

# Ética kantiana: la Crítica de la Razón Práctica

## El uso práctico de la razón:

Kant se ocupa de estudiar el deber ser, buscando una ética universal, válida para todos, puesto que se basa en la razón. El deber moral consiste en actuar más allá de cualquier interés, y como veremos va a ser la clave del formalismo kantiano.

## Éticas materiales y éticas formales: la crítica de las éticas materiales

Kant va a clasificar las éticas en dos tipos: éticas materiales y éticas formales.

Las éticas materiales son aquellas éticas que nos dicen que debemos hacer, proponiéndonos normas y preceptos, y también indicándonos cuál es el bien supremo, ejemplo de éticas materiales son la ética aristotélica, la epicúrea, la utilitaria, la cristiana.

Las éticas formales son aquellas éticas que no nos indican que debemos hacer, sino como debemos obrar, en que forma debemos actuar. Por lo tanto no nos señala que es bueno y adecuado, sino que nos indican con qué criterios debemos elegir. Nada es bueno, ni malo en sí mismo, sino dependiendo de cómo lo elige la voluntad. Así, las éticas formales se consideran éticas de la libertad o autonomía del sujeto, mientras que las éticas materiales son heterónomas, es decir, éticas en que las normas provienen de los otros, no nos las damos a nosotros mismos.

Kant va a criticar a las éticas materiales. Las éticas materiales son empíricas, es decir, a posteriori, su contenido esta extraído de la experiencia. Sin embargo. Las éticas formales universales, válidas para todos porque son a priori, anteriores a la experiencia.

Las éticas materiales son hipotéticas o condicionales, sus normas son medios para conseguir algo, sin embargo las éticas formales son categóricas, su obligación es absoluta, no se elige el bien en función de un premio o recompensa.

Las éticas materiales son heterónomas, reciben las leyes desde fuera de la razón atendiendo las costumbres, tradiciones, inclinaciones personales, sin embargo las éticas formales son autónomas, la razón se da las leyes en si misma.

<u>ETICAS MATERIALES</u>	<u>ETICAS FORMALES</u>
Empíricas	Universales

Hipotéticas	Catóricas
Heterónomas	Autónomas

## Fundamentación de la metafísica de las costumbres, Kant

La actitud de Kant frente a la problemática metafísica es por cierto, algo ambigua en tanto afirma por un lado que no conocemos ni podemos conocer el absoluto (puesto que el conocimiento humano se limita a la experiencia) pero, al mismo tiempo, considera al hombre un ente dotado de razón, facultad de lo incondicionado, de manera tal que la metafísica es considerada una necesidad natural en el hombre. El hombre no puede ser indiferente a la problemática metafísica, tal es la razón por la cual siempre tomamos alguna posición al respecto.

Kant busca resolver esta aparente contradicción, pero no en el plano gnoseológico sino en el moral, en el campo de la razón práctica (es decir, la razón en tanto determina la acción del hombre).

Si bien no podemos alcanzar el absoluto, sí tenemos cierto acceso a algo que se le acerca. Este contacto de aproximación se da en la conciencia moral, o la conciencia del bien y del mal, lo justo y lo injusto, lo que debemos hacer y lo que no debemos hacer. La conciencia moral, es para Kant, la presencia de lo absoluto o al menos, parte del absoluto en el hombre.

La conciencia moral **manda de modo absoluto**, ordena de modo incondicionado, nos dice: "*me conviene ser amable con él porque así evitaré problemas*", este sería un criterio de conveniencia. La conciencia moral dirá: "*debo ser amable con él porque es mí deber tratar bien a la gente*" y no importa si ello me cuesta la vida, la fortuna, o lo que fuere, el mandato de la conciencia no está condicionado por las circunstancias. Puede suceder que uno no cumpla con su deber, pero eso no le quita autoridad al mandato absoluto. El deber no supone conveniencias, satisfacciones o estrategias, es un fin en sí mismo.

La conciencia moral es entonces la conciencia de una exigencia absoluta que no se explica y que no tienen sentido alguno desde el punto de vista de los fenómenos de la naturaleza. En la naturaleza no hay *deber* sino tan solo *suced*, una piedra no "debe" caer, simplemente, "cae".

## La conciencia moral

Kant va a diferenciar tres tipos de juicios morales o normales: las máximas, los imperativos hipotéticos y los imperativos categóricos

### Las Máximas

Las máximas son descripciones de la manera de comportarse de los hombres en determinadas circunstancias. Para Kant, las máximas no pueden ser universalizables (no pueden ser válidas para todos los hombres) esto es lo que las diferencia de los imperativos. Por ejemplo la máxima "si me veo en un aprieto económico, necesitare robar dinero" si se universalizara daría lugar a una catástrofe, todo el mundo robaría dinero. Otros ejemplos de máxima: "si mi pareja me es infiel, la maltrataré", "si me toman el pelo, seré muy agresivo" (el sí de la máxima no es condicional, no es un fin, es solo una circunstancia determinada: "si me pasa esto, en tal contexto.")

### Conciencia moral

Mientras que en la naturaleza todo se encuentra condicionado por las leyes de la causalidad en la **conciencia moral** rige un imperativo que no conoce condiciones, un imperativo categórico. La conciencia moral dice '*no mentirás*' sin condicionar en modo alguno el mandamiento, no establece circunstancias particulares bajo las cuales la ley tiene validez o no, el mandato es siempre absolutamente válido, de otra forma, no sería una exigencia moral.

Kant diferencia el **imperativo categórico** del **imperativo hipotético**. En este último, el mandato se halla condicionado o reducido a una circunstancia determinada: '*si quiero ganar su confianza, no debo mentir*' porque si no es importante para mí ganar su confianza, mentir o no mentir, deja de ser un mandato.

## La buena voluntad

---

De acuerdo a la ética de Kant, sólo la buena voluntad es absolutamente buena en tanto que no puede ser mala bajo ninguna circunstancia:

*"La buena voluntad no es buena por lo que se efectúe o realice, no es buena por su adecuación para alcanzar algún fin que nos hayamos propuesto, es buena solo por el querer, es decir, es buena en sí misma"* Fundamentación de la metafísica de las costumbres, Kant

Analícemos el pasaje citado:

1. Imaginemos que una persona se ahogando en el río, hago todo lo posible por salvarla pero no lo logro. La persona muere, de todas formas.
2. Imaginemos ahora que hago todo lo posible por salvarla y que tengo éxito, salvando su vida.
3. Imaginemos la tercera posibilidad: la persona se está ahogando y yo la atrapo por casualidad mientras pesco con una gran red.

¿Cuál es el valor moral de cada uno de estos posibles actos imaginados? La tercera posibilidad carecería de valor moral porque ocurre sin intencionalidad. Moralmente no es ni buena ni mala, simplemente neutra. Los otros dos actos son moralmente buenos y tienen el mismo valor, en tanto que la buena voluntad es buena en sí misma.

## El deber

---

El **deber** refiere a que la 'buena voluntad', bajo ciertas limitaciones, no puede manifestarse por sí sola.

El hombre, no es un ente puramente racional, sino que también es sensible. Kant observará que las acciones del hombre en parte están determinadas por la razón pero existen también 'inclinaciones' como el amor, el odio, la simpatía, el orgullo, la avaricia, el placer... que también ejercen su influencia. El hombre reúne en su juego la racionalidad y las inclinaciones, la ley moral y la imperfección subjetiva de la voluntad humana. Entonces, la buena voluntad, se manifiesta en cierta tensión o lucha con estas inclinaciones, como una fuerza que parece oponerse. **En la medida que el conflicto se hace presente, la buena voluntad se llama deber.**

Si una voluntad puramente racional sin influencia alguna de las inclinaciones fuese posible, sería para Kant, una voluntad santa (perfectamente buena). De esta forma, realizaría la ley moral de modo espontáneo, esto es, sin que conforme una obligación. Para una voluntad santa, el 'deber', carecería entonces de sentido en tanto que el 'querer' coincide naturalmente con el 'deber'. Pero en el hombre, ley moral, suele estar en conflicto con sus deseos.

Se distinguen así tres tipos de actos:

a. **Actos contrarios al deber:** En el ejemplo de la persona que se está ahogando en el río. Supongamos que disponiendo de todos los medios necesarios para salvarlo, decido no

hacerlo, porque le debo dinero a esa persona y su muerte me libraré de la deuda. He obrado por **inclinación**, esto es, no siguiendo mi deber sino mi deseo de no saldar mi deuda y atesorar el dinero.

b. **Actos de acuerdo al deber y por inclinación mediata:** El que se ahoga en el río es mi deudor, si muere, no podré recuperar el dinero prestado. Lo salvo. En este caso, **el deber coincide con la inclinación**. En este caso se trata de una inclinación mediata porque el hombre que salva es un medio a través del cual conseguiré un fin (recuperar el dinero prestado). Desde un punto de vista ético, es un acto neutro (ni bueno ni malo).

c. **Actos de acuerdo al deber y por inclinación inmediata:** Quien se está ahogando es alguien a quien amo y por lo tanto, trato de salvarlo. También **el deber coincide con la inclinación**. Pero en este caso, es una inclinación inmediata porque la persona salvada no es un medio sino un fin en sí misma (la amo). Pero para Kant, este es también un acto moralmente neutro.

d. **Actos cumplidos por deber:** El que ahora se ahoga es un ser que me es indiferente... no es deudor ni acreedor, no lo amo, simplemente, un desconocido. O pero aún, es un enemigo, alguien que aborrezco y mi inclinación es desear su muerte. Pero mi deber es salvarlo y lo hago, contrariando mi inclinación. Este es el único caso en que Kant considera que se trata de un acto moralmente bueno, actos en los que se procede conforme al deber y no se sigue inclinación alguna.

## Los imperativos

Los imperativos a diferencia de las máximas son normas que se pueden universalizar. Aunque, como veremos, no todos los imperativos serán totalmente universalizables.

Existen dos tipos de imperativos: los hipotéticos y los categóricos.

### Los imperativos hipotéticos

Son juicios o normas morales condicionadas al logro de un determinado fin o meta: solo van a obligar a aquellos que quieran conseguir ese fin determinado. Por ejemplo, "deja de fumar, si quieres llegar a viejo", "cumple con las leyes, si no quieres ir a la cárcel", "estudia, si quieres aprobar".

Por tanto, el imperativo hipotético no es verdaderamente universal, es solo válido para aquellos interesados por el fin que propone el imperativo.

La forma de los imperativos hipotéticos es **“si quieres X debes hacer Y”** por tanto mandan solo condicionalmente a los que están interesados por **“ X”**. Para Kant este tipo de imperativos son consejos de una razón prudencial o calculadora, no verdaderos mandatos morales o universales.

### Los imperativos categóricos

Para Kant, estos imperativos obligan de una forma universal e incondicionada. Por ejemplo, **“no se debe matar”, “no se debe robar”, “no se debe mentir”**. La forma de estos mandatos es **“debe o no debe hacer X”**. Es decir, sin condiciones, sin prometer nada a cambio.

Para Kant, únicamente los imperativos categóricos son verdaderas normas morales porque son incondicionados y desinteresados.

<u>IMPERATIVOS HIPOTETICOS</u>	<u>IMPERATIVOS CATEGORICOS</u>
ETICAS MATERIALES	ETICAS FORMALES
MORAL HETERONOMICA	MORAL AUTONOMA
La voluntad actúa en función de algún fin externo a la propia acción moral	La voluntad no depende de los fines de la acción sino de la acción misma

Por ello, el Imperativo Categórico rige dos conceptos filosóficos importantes, el primero es la ética y el segundo es la moral. La ética es la pregunta del sentido de la vida o la existencia, es decir ¿Para qué hago esto o aquello? ¿Por qué lo hago? ¿Con qué finalidad? ¿Esto es positivo para mí? ¿Esto es positivo para los demás? La moral, por el contrario, se centra en el campo de la acción o "praxis", es decir, a la hora de actuar. Si uno decide actuar de una forma u otra y lo hace, entonces su acción entra en el territorio de la moral. Así, ética es el acto reflexivo antes de una acción y la acción entra en el terreno de lo "moral". Todo esto es sólo para poder entender mejor el imperativo categórico.

Imperativo categórico es todo aquello que se impone, que "impera" sobre lo demás porque es lo que SE DEBE HACER, no lo que se quiera hacer porque uno así lo supone. El imperativo es atenerse a la regla de tomar tal o cual postura frente a algo. Así el Imperativo categórico de Kant está dividido en tres que a la vez forman una unidad porque sin uno de sus partes no puede funcionar ni existir como imperativo, estas tres divisiones, preceptos o reglas son las siguientes:

**1.- Obra sólo de forma que puedas desear que la máxima de tu acción se convierta en una ley universal.** (Con esta formulación Kant rechaza los principios condicionales de la voluntad, es decir; rechaza cualquier posible interés sobre la voluntad en el acto moral. Kant dará gran importancia a la buena voluntad o voluntad desinteresada)

**2.- Obra de tal modo que uses la humanidad, tanto en tu persona como en la de cualquier otro, siempre como un fin, y nunca sólo como un medio.** (En Esta formulación, Kant da gran importancia a la dignidad humana)

**3.- Obra como si por medio de tus máximas, fueras siempre un miembro legislador en un reino universal de los fines.** (Es decir, un deber moral sería una ley vigente en un reino en que se promoviera como fin la racionalidad. Por tanto, los juicios o normas del imperativo moral deben ser racionales y comunitarios, deben promover la racionalidad dentro de una comunidad determinada. El bien supremo, para Kant, es el ejercicio comunitario de la racionalidad, no la felicidad.)

En resumen

Este Imperativo categórico hace que las posiciones éticas se transformen en acciones morales que creen bienestar para todos, independientemente de la conveniencia del sujeto que se ha formulado la pregunta por el sentido de la vida o ha tomado una postura por el mismo concepto (ética). Así tenemos que, si a mí me gusta que me traten con dignidad y respeto, para poder obtenerlo debo de dar lo mismo a cambio y SIEMPRE, no sólo cuando me convenga; "Ama a tu prójimo como a ti mismo" por ahí dice una filosofía religiosa, este es un ejemplo del imperativo categórico con número uno.

Siguiendo con el ejemplo de hacer lo que deseo para mí como regla universal y muy a pesar de mí, pasamos a la explicación del Imperativo número dos, en que esta acción de amar a mi prójimo como a mí misma tiene que ser un fin por sí mismo y no un medio para alcanzar lo que me convenga. El último fin debe ser el interés por la humanidad y no el interés personal o el beneficio personal, así, se toma a la humanidad y a las acciones en pro de ella como un fin y -no como un medio para alcanzar mis metas.

Siguiendo con el número tres, este Imperativo prácticamente dice que los dos imperativos anteriores deben ser aplicados como si uno fuese el Rector de toda acción humana, es decir, aquél que dirige y juzga las acciones de los demás, porque "con la misma vara que uno mide, será medido".

Con el Imperativo categórico, Kant busca que la acción moral esté centrada en el sujeto y viendo de "dentro hacia fuera" para que lo de "fuera también se lleve dentro", de manera

que todas las acciones sean tomadas con pleno conocimiento de causa y de acuerdo a las leyes de correspondencia entre la acción y la reacción, la causa y el efecto. Con ello, las personas se hacen responsables de sí mismas y por consecuencia de la Sociedad en la que viven, evitando con ello que piensen en el bien propio como centro egoísta de sus acciones, para pasar a un nivel de más trascendencia y ver por el bien común a partir de la responsabilidad personal.

## Postulados de la razón practica

A la luz de la función práctica de la razón podemos plantearnos nuevamente **el problema de las ideas y de los contenidos tradicionales de la meta física**. En la crítica de la razón (razón teórica) este tipo de ideas no tenían validez objetiva.

Así, respecto a los contenidos de la metafísica, la razón teórica no podía proporcionarnos conocimientos objetivos sobre ellos, pues eran objetos trascendentes que se encontraban más allá de la experiencia. En definitiva, en la Critica de la razón pura (dialéctica trascendental), Kant había llegado a la conclusión de que era imposible la metafísica como ciencia. Sin embargo en la Critica de la Razón Practica va a retomar este tipo de temas planteando que la razón en su uso práctico exige la libertad, la inmortalidad del alma, y la existencia de Dios. Estas tres ideas de la metafísica son denominadas por Kant postulados, porque son algo no demostrable que sin embargo hay que suponer necesariamente para que la moral tenga sentido. Los postulados que presenta Kant en la Crítica de la razón práctica son:

1. Postulado 1: **La libertad**. Si existe la ley moral y el hombre debe cumplirla es porque es libre.
2. Postulado 2: **La inmortalidad del alma**. Como garantía de un proceso indefinido de la virtud. El alma no puede en un tiempo limitado llegar a cumplir a la perfección la ley moral y sin embargo estamos llamados a hacerlo, por tanto tenemos que ser inmortales.
3. Postulado 3: **La existencia de Dios**. Dios es la garantía de que la virtud y la felicidad coincidan, es decir, Dios es la garantía de que recibamos un premio, por nuestro progreso en la virtud. En Dios ser y debe ser coinciden.